



Fundusze Europejskie  
dla Wielkopolski

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



SAMORZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO

**Tytuł Projektu:**

**OCHRONA DZIEDZICTWA NATURALNEGO NA TERENIE SZPITALA „DZIEKANKA” W  
GNIEŹNIE**

**Wnioskodawca:**

**Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka”  
im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie**



**Działanie FEWP.02.10 Ochrona i zachowanie przyrody wraz z rozwojem zielonej  
infrastruktury oraz ograniczeniem zanieczyszczeń**

**Typ projektu: Projekty służące wzrostowi efektywności działalności  
informacyjno – edukacyjnej w zakresie ochrony przyrody i różnorodności  
biologicznej**

**Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027**

**Całkowita wartość projektu - 5 207 028,02 PLN**

**Kwota dofinansowania projektu z FEW 2021+ - 3 641 699,61 PLN**

**Wkład własny Beneficjenta - 1 560 728,41 PLN**



## Identyfikacja projektu i opis celów projektu

### 1.1. Cele projektu

Nadrzędnym celem projektu jest podnoszenie świadomości ekologicznej i kształtowanie postaw ekologicznych społeczeństwa poprzez promowanie zasad zrównoważonego rozwoju wśród mieszkańców subregionu gnieźnieńskiego w zakresie dbałości o środowisko naturalne, w tym faunę i florę.

Cel ten zostanie osiągnięty w wyniku realizacji zakresu rzeczowego inwestycji (tj. wskazanych w dalszej części niniejszego dokumentu działań inwestycyjnych i edukacyjnych). Jest on zgodny z Celem tematycznym działania 2.10, tj. ochrona i zachowanie przyrody wraz z rozwojem zielonej infrastruktury oraz ograniczeniem zanieczyszczeń.

Celem szczegółowym jest wzmacnianie ochrony i zachowania przyrody, różnorodności biologicznej oraz zielonej infrastruktury, w tym na obszarach miejskich, oraz ograniczanie wszelkich rodzajów zanieczyszczenia.

Zgodnie z dokumentami strategicznymi, w związku z pełnieniem przez obszary o wysokich walorach przyrodniczych funkcji turystyczno-rekreacyjnych będą realizowane działania ograniczające negatywny wpływ człowieka na środowisko przyrodnicze w ramach rozwoju m.in. infrastruktury regulującej ruch turystyczny (m.in. ścieżka dydaktyczno-edukacyjna, tablice edukacyjne, wydarzenia edukacyjne) na terenach chronionych i cennych przyrodniczo.

Ponadto interwencja dotyczyć będzie wzrostu efektywności działalności informacyjno-edukacyjnej (jako element projektu) wśród mieszkańców regionu, a także wsparcia rozwoju miejsc edukacji ekologicznej w wyniku ich sukcesywnej budowy i wyposażenia.

#### **Na osiągnięcie celu nadrzędnego projektu składają się cele szczegółowe:**

- budowa całorocznej ścieżki dydaktyczno-edukacyjnej, posiadającej rozwiązania energooszczędne – zastosowanie oświetlenia LED, w ramach otwarcia parku szpitalnego dla mieszkańców Gniezna,
- upowszechnianie wiedzy z zakresu ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju,
- kształtowanie zachowań pro-środowiskowych ogółu społeczeństwa, w tym dzieci i młodzieży,
- aktywizacja społeczna – budowanie społeczeństwa obywatelskiego w obszarze ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.

#### **Cele szczegółowe zrealizowane zostaną poprzez:**

- przeprowadzenie kompleksowej, wielopłaszczyznowej kampanii informacyjno-edukacyjnej związanej z edukacją ekologiczną,
- wyposażenie obszaru w zakresie edukacji ekologicznej,
- wykonanie ścieżki edukacyjnej,
- działania związane z pielęgnacją istniejącego drzewostanu oraz posadzenie nowych roślin,
- dotarcie z działaniami informacyjno-edukacyjnymi związanymi z edukacją ekologiczną do możliwie dużej liczby odbiorców zamieszkujących m. Gniezno oraz odwiedzających Gniezno w celach turystycznych

Celami pośrednimi, przyświecającymi realizacji projektu pt. „**Ochrona dziedzictwa**

**naturalnego na terenie Szpitala „Dziekanka” w Gnieźnie”**, są także:

- wzrost świadomości ekologicznej odbiorców projektu w zakresie dbałości o środowisko naturalne,
- zrozumienie zasad bioróżnorodności, właściwego postępowania z otaczającą nas fauną i florą,
- uzyskanie wiedzy, przekonania, że dzięki indywidualnym postawom i zmianie negatywnych nawyków chronimy środowisko przed skutkami inwazyjnej działalności człowieka na środowisko naturalne,
- pokazanie mieszkańcom walorów przyrodniczych zabytkowego, dziewiętnastowiecznego parku szpitalnego „Dziekanka”,
- przekazywanie informacji dotyczących zagadnień o tematyce możliwie szerokiej, nieukierunkowanej na jeden priorytetowy temat.

Celem bezpośrednim projektu jest poprawa poziomu i jakości życia społeczności lokalnej oraz odwiedzających teren parku, w wyniku zmian obecnych wzorców zachowań, prowadzący do bardziej gospodarnego korzystania z zasobów naturalnych i zmiany podejścia do środowiska naturalnego, przez co możliwa będzie redukcja inwazyjnej działalności człowieka. Dodatkowym celem i spodziewanym efektem realizacji projektu jest rewaloryzacja i przywrócenie funkcji wypoczynkowych i rekreacyjnych parku wraz z wyeksponowaniem walorów przyrodniczych i edukacyjnych.

Cel jest zgodny z treścią Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku, gdyż wpisuje się w **cel strategiczny 3** - Rozwój infrastruktury z poszanowaniem środowiska przyrodniczego Wielkopolski, zakładający poprawę warunków życia z poszanowaniem ochrony środowiska przyrodniczego, przeciwdziałanie i adaptacja do zmian klimatu oraz przeciwdziałanie nierównościom terytorialnym

oraz **cel operacyjny 3.2**. Poprawa stanu oraz ochrona środowiska przyrodniczego Wielkopolski, zakładający:

- zwiększanie i ochrona zasobów wód oraz poprawa ich jakości,
- poprawa jakości powietrza,
- poprawa funkcjonowania gospodarki odpadami,
- **ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej, w tym zasobów leśnych oraz zapewnienie trwałości i ciągłości systemu przyrodniczego,**
- poprawa przyrodniczych warunków dla rolnictwa,
- **kształtowanie świadomości i postaw ekologicznych społeczeństwa, wzmacnianie bezpieczeństwa ekologicznego i środowiskowego.**

Cel projektu jest również zgodny ze „**Narodową Strategią Edukacji Ekologicznej**”

zakładającej:

- **upowszechnianie idei ekorozwoju we wszystkich sferach życia**, uwzględniając również pracę i wypoczynek człowieka, czyli objęcia permanentną edukacją ekologiczną wszystkich mieszkań Polski;
- **wdrożenie edukacji ekologicznej** jako edukacji interdyscyplinarnej na wszystkich stopniach edukacji formalnej i nieformalnej,

- tworzenie wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów edukacji ekologicznej, stanowiących rozwinięcie Narodowego Programu Edukacji Ekologicznej, a ujmujących propozycje wnoszone przez poszczególne podmioty realizujące projekty edukacyjne dla lokalnej społeczności.
- promowanie dobrych doświadczeń z zakresu metodyki edukacji ekologicznej.

**Rezultatami projektu** pt.: „Ochrona dziedzictwa naturalnego na terenie Szpitala „Dziekanka” w Gnieźnie” będą:

- Liczba obiektów infrastruktury na cele ukierunkowania ruchu turystycznego albo edukacji przyrodniczej: 1 kpl.;
- Liczba przeprowadzonych kampanii informacyjno-edukacyjnych kształtujących świadomość ekologiczną: 1 kpl.;
- Liczba przedsięwzięć proekologicznych: 2 kpl.;
- Średnioroczna liczba odbiorców działań edukacji przyrodniczej we wspartych ośrodkach: 26 000 osób/rok.

Realizacja projektu przyczyni się do realizacji założeń **Europejskiego Zielonego Ładu**, który zakłada, aby Europa stała się pierwszym na świecie kontynentem neutralnym dla klimatu.

## 1.2. Identyfikacja projektu

Jak wykazano już wcześniej, projekt pn. „**Ochrona dziedzictwa naturalnego na terenie Szpitala „Dziekanka” w Gnieźnie**” stawia sobie za cel zapewnienie i utrzymanie bioróżnorodności na terenie zabytkowego parku szpitalnego „Dziekanka” w tym także stałe podnoszenie poprzez edukację społecznej świadomości w zakresie konieczności dbałości o środowisko naturalne.

Projekt koncepcyjny w postaci Programu Funkcjonalno-Użytkowego, określa zakres i działania niezbędne do wykonania dla osiągnięcia zakładanych celów. Inwestycja realizowana będzie w formule „zaprojektuj i buduj”, z uwzględnieniem następujących etapów:

### **Etap nr 1**

Wykonanie wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego na podstawie wytycznych zawartych w programie funkcjonalno-użytkowym, oraz inwentaryzacji przyrodniczej, wykonanie projektów i rysunków zamiennych (w stosunku do projektu budowlanego i projektu zagospodarowania terenu w przypadku konieczności), specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, kosztorysu inwestorskiego w podziale na elementy do celów rozliczeniowych oraz uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych, pozwoleń i uzgodnień pozwalających na roboty budowlane oraz prace w drzewostanie.

### **Etap nr 2**

Realizacja usług i robót na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej (po zatwierdzeniu dokumentacji projektowej ostatecznym pozwoleniem na budowę), w zakresie:

- pielęgnacji drzewostanu,
- wycinek sanitarnych drzewostanu,
- robót drogowych w zakresie nawierzchni mineralnych,
- budowy energooszczędnego oświetlenia LED,

- wybudowania ścieżki edukacyjnej,
- budowy małej architektury,
- odtworzenie trawników,
- zakupu i posadzenia roślin,
- wykonanie ogrodzenia.



### **Wariant I**

Prezentowany wariant, stanowi jedynie częściową odpowiedź na potrzeby Beneficjenta w zakresie zachowania i rozwoju dziedzictwa kulturowego, jak również podniesienie aktywności społeczności lokalnej. Wariant ten, zakłada wykonanie alejek spacerowych, dzięki którym możliwym będzie choć jedynie częściowa ochrona fauny i flory zabytkowego parku.

### **Wariant II**

W odróżnieniu od Wariantu I, wariant II stanowi kompleksowe potraktowanie problemów Beneficjenta, w pełni uwzględniający wcześniej zdiagnozowane i określone problemy. Zakłada podjęcie kompletnych działań inwestycyjnych (budowa alejek i oświetlenia, montaż małej architektury, nowe nasadzenia, działania edukacyjne).

Prezentowany wariant możliwy jest do realizacji. Wariant ten, odpowiada na potrzeby mieszkańców i beneficjenta oraz turystów związanych z nowym miejscem, które stanowić będzie atrakcję kulturową i turystyczną. Jest to wariant w pełni wykonalny przez Wnioskodawcę. Ponadto wariant ten umożliwia zachowanie obecnego cennego przyrodniczo i kulturowo obszaru, nie prowadzi do marginalizacji zabytkowego parku objętego opieką konserwatorską, nie skazuje do na dalszą degradację.

Wariant II, rozwiązuje określone potrzeby Wnioskodawcy, co w konsekwencji długiego trwania, przyczyni się do zbudowania, tzw. wartości dodanej, jaką jest skuteczna ochrona środowiska, podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców, aktywizacja i integracja społeczności lokalnej, zwiększenie dostępności do zasobów i programów edukacyjnych.

### 1.3. Analiza popytu

W celu opracowania wiarygodnej analizy popytu, wśród potencjalnych osób, które będą korzystać z efektów projektu, przeprowadzona została ankieta. Badania ankietowe zrealizowane zostały w czerwcu 2023 roku.

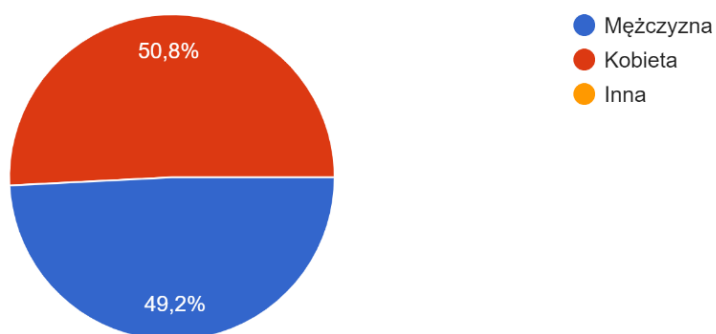
W badaniu wzięły udział 63 osoby.

Celem badań była ilościowa identyfikacja zapotrzebowania na realizację planowanej inwestycji, w tym weryfikacja zapotrzebowania na zakres oferowanych usług objętych wnioskowanym projektem, weryfikacja prognozowanego popytu i sprawdzenie realności wskaźników rezultatów dla projektu. Zestawienie wyników ankiety przedstawiono poniżej.

#### Pytanie 1/ Płeć

Płeć

63 odpowiedzi

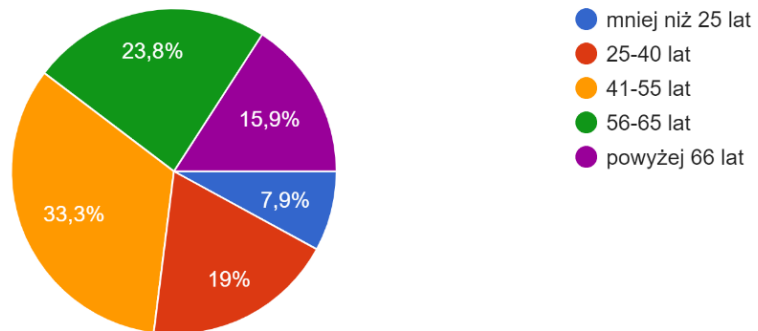




## Pytanie 2/ Wiek

Wiek

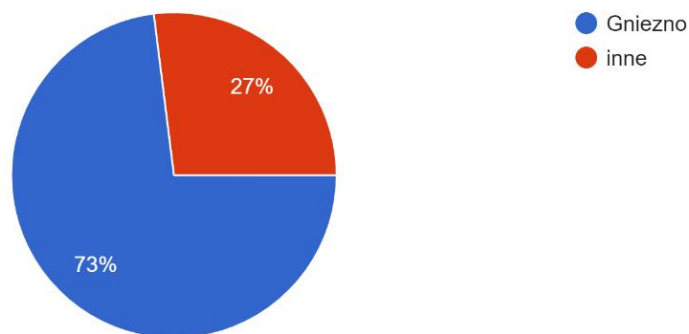
63 odpowiedzi



## Pytanie 3/ Miejsce zamieszkania

Miejsce zamieszkania

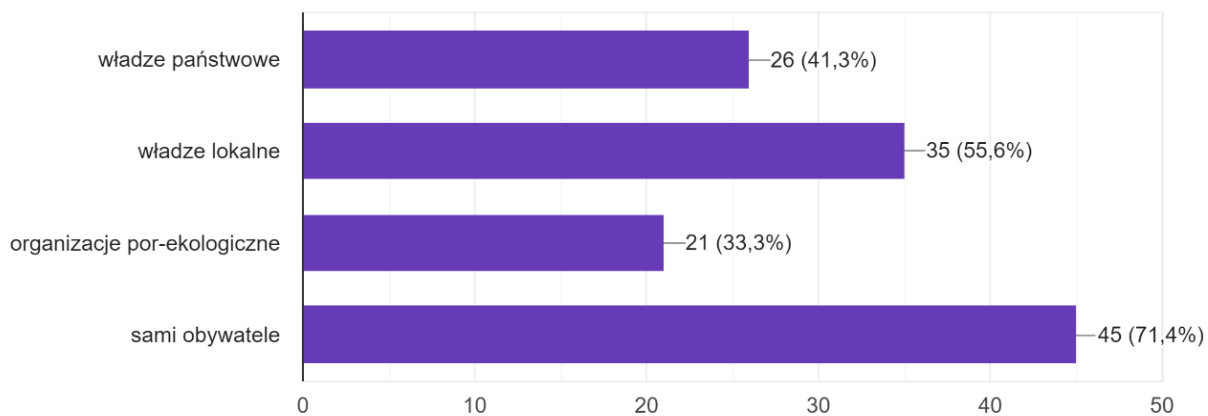
63 odpowiedzi



**Pytanie 4/** Kto Pana/Pani zdaniem jest najbardziej odpowiedzialny za stan środowiska naturalnego (przyrodniczego).

Kto Pana/Pani zdaniem jest najbardziej odpowiedzialny za stan środowiska naturalnego (przyrodniczego) - max. 2 odpowiedzi

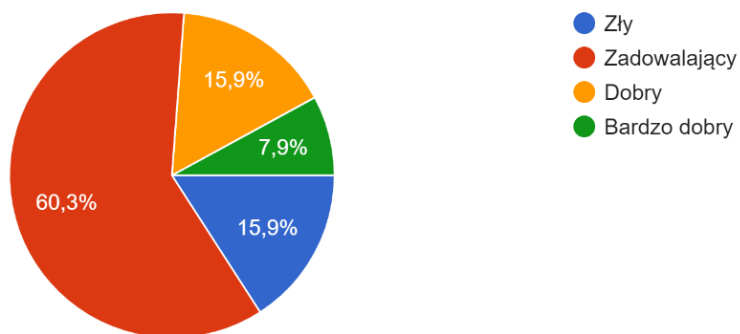
63 odpowiedzi



**Pytanie 5/** Jak Pan/Pani ocenia stan środowiska w swoim miejscu zamieszkania?

Jak Pan/Pani ocenia stan środowiska w swoim miejscu zamieszkania?

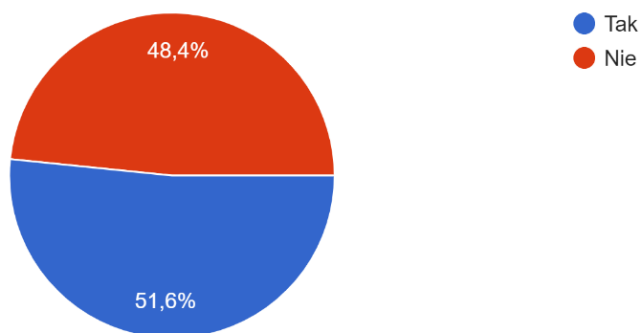
63 odpowiedzi



**Pytanie 6/** Czy brał Pan/Pani kiedykolwiek udział w akacjach/wydarzeniach prowadzonych na rzecz ochrony środowiska?

Czy brał Pan/Pani kiedykolwiek udział w akacjach/wydarzeniach prowadzonych na rzecz ochrony środowiska?

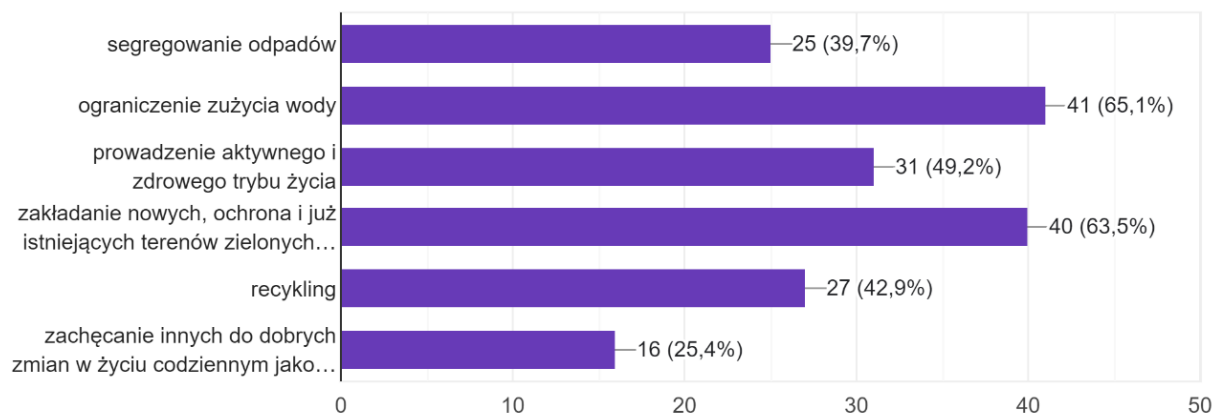
62 odpowiedzi



**Pytanie 7/** Które z działań wg Pana/Pani są najbardziej ekologiczne i mają największy wpływ na ochronę środowiska?

Które z działań wg Pana/Pani są najbardziej ekologiczne i mają największy wpływ na ochronę środowiska? - max 3 odpowiedzi

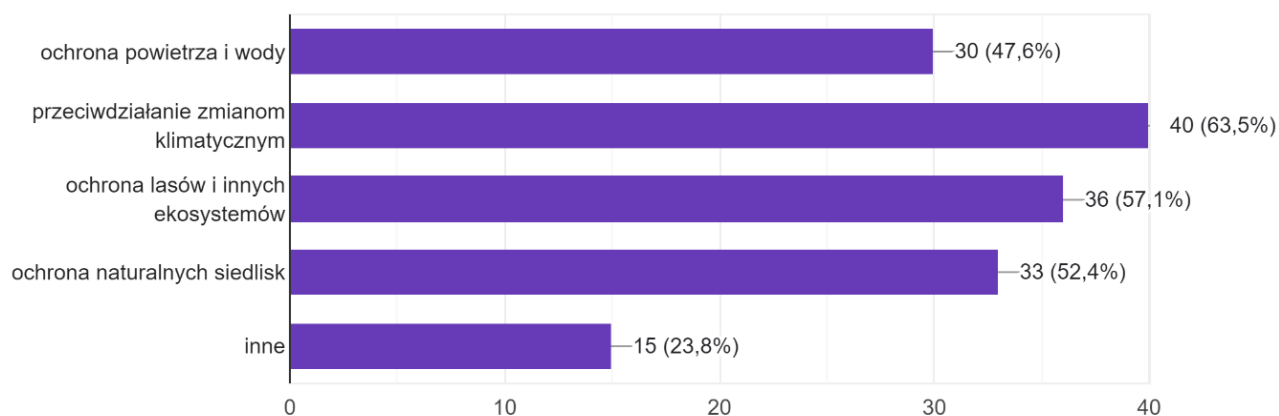
63 odpowiedzi



**Pytanie 8/** W jakim zakresie chciałby Pan/Pani poszerzyć wiedzę z zakresu ochrony środowiska?

W jakim zakresie chciałby Pan/Pani poszerzyć wiedzę z zakresu ochrony środowiska? - max 3 odpowiedzi

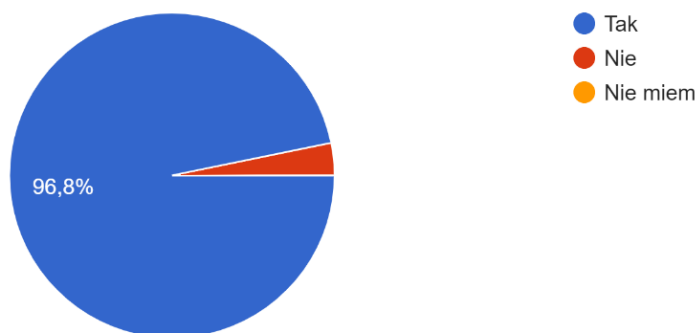
63 odpowiedzi



**Pytanie 9/** Z racji planowanych prac naprawczych zabytkowego parku, czy jest Pan/Pani gotowy/a ponownie odwiedzić to miejsce po realizacji projektu?

Z racji planowanych prac naprawczych zabytkowego parku, czy jest Pan/Pani gotowy/a ponownie odwiedzić to miejsce po realizacji projektu?

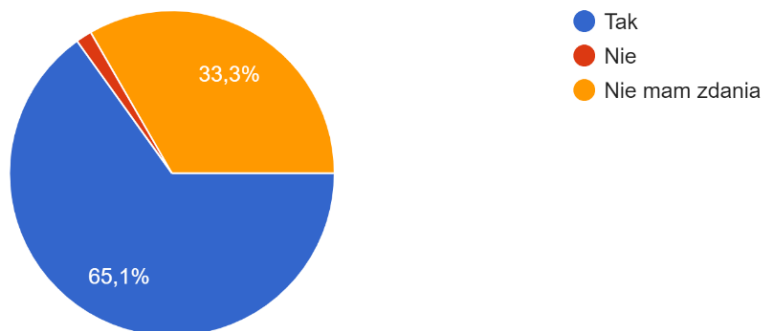
62 odpowiedzi



**Pytanie 10/** Czy sprawy ekologii są dla Pana/Pani ważne?

Czy sprawy ekologii są dla Pana/Pani ważne?

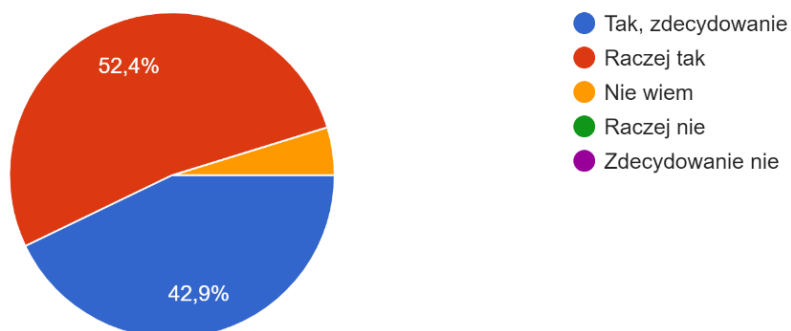
63 odpowiedzi



**Pytanie 11/** Czy jest Pan/Pani gotowy/a polecać to miejsca jako warte zobaczenia innym ludziom?

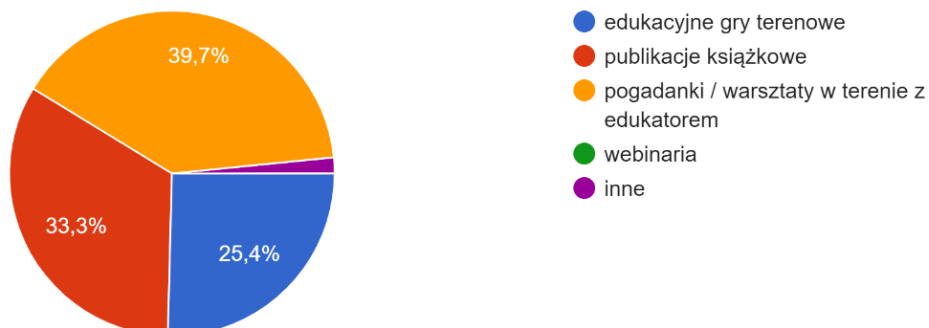
Czy jest Pan/Pani gotowy/a polecać to miejsca jako warte zobaczenia innym ludziom?

63 odpowiedzi



**Pytanie 12/** Jaka forma edukacji i poszerzania wiedzy jest dla Pana/Pani najbardziej interesująca?

Jaka forma edukacji i poszerzania wiedzy jest dla Pana/Pani najbardziej interesująca? max 3 odpowiedzi  
63 odpowiedzi



Badania ankietowe wskazały na ważne dla projektu ustalenia, m.in.:

- konieczność prowadzenia działań edukacyjnych: co ważne zdecydowana większość ankietowanych, bo aż ok. 71% respondentów, wskazało że to sami obywatele są najbardziej odpowiedzialni za stan środowiska naturalnego;
- konieczność działań na rzecz poprawy jakości środowiska naturalnego w miejscu zamieszkania respondenta – ok. 60% badanych wskazało, że jakość środowiska jest zaledwie zadowalająca, co oczywiście wskazuje na konieczność jego poprawy;
- respondenci w zdecydowanej większości – ok. 96%, gotowi są ponownie odwiedzić zabytkowy park, po zrealizowaniu projektu;
- potencjale miejsca, świadczy również inne odpowiedź, informująca że ci sami badani, skłonni są do polecenia tego miejsca, jako wartego odwiedzenia innym osobom – ok. 95% badanych gotowych jest polecić to miejsce innym.

Celem analizy danych zastanych oraz badań sondażowych była ilościowa identyfikacja zapotrzebowania na realizację planowanej inwestycji, w tym weryfikacja zapotrzebowania na zakres oferowanych usług objętych projektem inwestycyjnym, weryfikacja prognozowanego popytu i sprawdzenie realności wskaźników rezultatów dla projektu.

Wskazuje się, że zgodnie z danymi własnymi obszar objęty projektem odwiedza rocznie ok. 21 000 osób (mieszkańcy oraz turyści) – przy czym każda z tych osób może wziąć udział w różnorodnych działaniach związanych z edukacją ekologiczną. W ramach przeprowadzonych analiz, dokonano określenia liczby osób mogących skorzystać z rezultatów projektu.

Aby określić grupę odbiorców i dalej przeprowadzić analizę popytu koniecznym będzie odniesienie się do demografii obszaru.

Jak przedstawia statystyka GUS, na przestrzeni ostatnich lat, odnotować można stopniowy spadek liczby ludności Gniezna, co nie jest oczywiście tendencją pożądaną. Na koniec roku 2022, Gniezno zamieszkiwało 64 220 osób, z czego większość stanowiły kobiety – 33 637 osób. W tej też grupie osób, spośród mieszkańców Gniezna, szukać można potencjału wśród odwiedzających

zrewitalizowany zabytkowy park. Wszak, to matki najczęściej podejmują wysiłek edukacyjny wobec swoich dzieci, to one są najczęstszymi uczestnikami wydarzeń edukacyjnych, spotkań plenerowych, które notabene realizowane będą w ramach wnioskowanego projektu.

**Tabela:** Liczba ludności Gniezna w latach 2016 - 2022

Liczba ludności Gniezna w latach 2016 - 2022											
ogółem				mężczyźni				kobiety			
2016	2018	2020	2022	2016	2018	2020	2022	2016	2018	2020	2022
69 137	68 479	65 723	64 220	33 199	32 796	31 397	30 583	35 938	35 683	34 326	33 637

Źródło: GUS-BDL

Zmianie ulega również liczba ludności na 1 km<sup>2</sup> oraz w przeliczeniu na 1000 mieszkańców.

**Tabela:** Liczba ludności na 1 km<sup>2</sup> oraz liczba ludności na 1000 mieszkańców

ludność na 1 km <sup>2</sup>				zmiana liczby ludności na 1000 mieszkańców			
2016	2018	2020	2022	2016	2018	2020	2022
1 702,9	1 686,7	1 618,8	1 581,8	-2,5	-6,7	-9,5	-10,7

Źródło: GUS-BDL

Odrębnym, ważnym dla analizy wskaźnikiem jest wskaźnik skolaryzacji. Jest to jeden z podstawowych wskaźników stosowanych do badania poziomu edukacji. Stopa skolaryzacji to odsetek osób uczących się obliczany w stosunku do liczby ludności w określonym przedziale wiekowym, według podziału na odpowiednie etapy kształcenia.

**Tabela:** Współczynnik skolaryzacji dla m. Gniezna

Współczynnik skolaryzacji brutto dla m. Gniezna							
szkoły podstawowe				gimnazja			
2016	2018	2020	2022	2016	2018	2020	2022
110,81	110,24	108,95	-	115,97	117,61	-	-

Jakkolwiek maleje ogólna liczba mieszkańców Gniezna, co może mieć swoje przyczyny w ruchu migracyjnym oraz liczbie zgonów, rośnie ogólna liczba dzieci i dalej młodzieży – potencjalnych, realnych odbiorców Projektu.

Liczba dzieci i młodzieży od 7 do lat 18 przedstawia się następująco:

**Tabela:** Liczba dzieci i młodzieży od 7 do lat 18

Rok	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Liczba osób	7 159	7 230	7 860	7 439	7 347	7 411

Źródło: opracowanie własne na podstawie Raport o stanie gminy Miasto Gniezno za 2021 rok.

Odrębną grupą odbiorców projektu, mogą być również seniorzy. Ich liczba na przestrzeni lat ciągle się zmienia. Liczba seniorów w wieku od 60 roku życia wyniosła na koniec 2021 roku – 17 935. Dla porównania: na koniec 2020 roku było – 17 943, na koniec 2019 roku było – 18 734, na koniec 2018 roku – 17 495, na koniec 2017 roku – 18 192, a na koniec 2016 -17 901.

Tabelaryczne zestawienie przedstawiono poniżej.

**Tabela:** Liczba seniorów w wieku od 60 lat

Rok	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Liczba seniorów	17 901	18 192	17 495	18 734	17 943	17 935

Źródło: opracowanie własne na podstawie Raport o stanie gminy Miasto Gniezno za 2021 rok.

Biorąc pod uwagę potrzeby seniorów, konieczność podpowiedzenia im jak dbać o swoje zdrowie, jakie aktywności uprawiać, w tym także zapewnić im miejsce do aktywnego spędzania czasu, wydaje się że cele projektu odpowiadają tej grupie społecznej. Warto wskazać, że otwarcie parku dla mieszkańców, co stoi w zamierzeniach Szpitala, przyczyni się także do większej inkluzji społecznej seniorów. To właśnie realizacja tej zasady, jednostki zagrożone społeczną marginalizacją, wykluczeniem zyskują możliwość oraz zasoby niezbędne do pełnego i pełnoprawnego uczestnictwa w życiu społecznym, kulturowym, ekonomicznym.

Równie istotną zmienną co demografia przedstawiona wyżej, może być stopień wykorzystania miejsc noclegowych. Jakkolwiek stopień wykorzystania miejsc noclegowych podawany jest dla powiatu, to jednak niech będzie punktem odniesienia / referencyjnym dla tej analizy. Wskazać bowiem należy, że to Gniezno, na mapie całego powiatu, jest tym miejscem do którego przyjeżdża się najczęściej, jest tym miejscem gdzie realizowane są wycieczki szkolne.

**Tabela:** Stopień wykorzystania miejsc noclegowych

Stopień wykorzystania miejsc noclegowych			
2016	2018	2020	2022
29,3	31,6	18,2	26,6

Źródło: GUS-BDL

Analizę liczby turystów zaburza niestety trwająca od 2019 roku epidemia COVID-19, to jednak, w relacji do 2020 roku, w 2022 widać wyraźne „odbicie” w liczbie turystów korzystających z bazy noclegowej, a więc zostający w Powiecie n więcej niż jeden dzień.

**Biorąc pod uwagę powyższe oraz faktyczną liczbę odwiedzających za prawidłową przyjąć należy określoną wartość 21 000 osób/rok.**



## Przyszły popyt

Przyszłe zainteresowanie produktami i usługami oferowanymi w wyniku zrealizowania projektu opiera się na badaniu ankietowym przyszłych potrzeb oraz analizie trendów frekwencji danych historycznych.

Na podstawie badania z roku 2023 wynika, że zdecydowana większość respondentów pozytywnie opowiada się za podejmowanymi działaniami pro-ekologicznymi, uznając je za słuszne i w pełni konieczne.

Przedmiotowe każe wnioskować, że realizacja projektu będzie cieszyła się dużym zainteresowaniem i popularnością. Co ważne, dzięki kampanii edukacyjnej, będzie zyskiwała nowych odbiorców.

Analizując i próbując określić przyszły popyt, koniecznym jest wskazanie, że zakładana grupa docelowa, do której skierowana jest oferta i której dotyczą wskaźniki popytu, to głównie mieszkańcy Gniezna ale także gmin przyległych, jako jednostek najbliższych miastu. Podejście to jest w pełni uzasadnione, ponieważ dzięki podjętej kampanii edukacyjnej i promocji, o projekcie dowiedzą się nie tylko mieszkańcy Gniezna ale i całego powiatu.

Liczbę mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego podano w tabeli niżej.

**Tabela:** Ludność Powiatu Gnieźnieńskiego z podziałem na gminy

	2016	2018	2020	2022
Powiat gnieźnieński	145 211	145 317	142 872	141 748
Gniezno	80 501	80 430	79 182	78 445
Czarniejewo	7 327	7 359	7 233	7 228
Kiszkowo	5 404	5 415	5 232	5 188
Kłecko	7 592	7 503	7 301	7 147
Łubowo	6 471	6 664	6 972	7 171
Mieleszyn	4 045	4 051	3 767	3 699
Niechanowo	5 843	5 923	5 971	5 984
Trzemeszno	14 341	14 294	13 964	13 816
Witkowo	13 687	13 678	13 250	13 070

Źródło: GUS-BDL

Przedmiotowa analiza ma za zadanie zidentyfikować i ilościowo określić społeczne zapotrzebowanie na realizację planowanej inwestycji. W jej ramach należy uwzględnić bieżący (w oparciu o aktualne dane), jak również prognozowany popyt (w oparciu o prognozy uwzględniające między innymi wskaźniki makroekonomiczne i społeczne).

Analizę prognozowanego popytu należy przeprowadzić dla scenariusza z inwestycją oraz bez inwestycji. Wnioskodawca powinien wykazać, że przeprowadził rzetelną analizę popytu dla projektu i wskazać w jaki sposób wnioski z niej przełożyły się na zakres projektu.

#### 1.4. Analiza opcji

Analizę opcji przeprowadzono w sposób jak wskazano niżej.

Wariant	Krótki opis wariantu wraz z szacunkowymi kosztami (utraconymi korzyściami)
<p>wariant bezinwestycyjny („nie robić nic” i/lub „zaniechać realizacji inwestycji”),</p>	<p>Wariant bezinwestycyjny (<i>business as usual</i>) określa sytuację, w której Wnioskodawca pozostaje przy obecnie posiadanej infrastrukturze. Wariant ten nie przewiduje podjęcia jakichkolwiek działań.</p> <p>Wariant minimum <u>odrzuca się</u>, gdyż w żaden sposób nie przyczyni się do realizacji celu Wnioskodawcy.</p>
<p>wariant „minimum” (podejmujemy działania minimalne, „prowizoryczne”, odpowiadające potrzebom chwili),</p>	<p>Wariant „minimum” swoim zakresem obejmuje działania uwzględniające jedynie bieżące i doraźne utrzymanie zabytkowego parku. Są to działania, które w średnim okresie doprowadzą do skutków zbieżnych z wariantem „0”, w konsekwencji całkowite zniszczenie obszaru, uniemożliwienie jego dalszego rozwoju. Ponadto wariant ten niesie ze sobą konieczność ponoszenia znacznych kosztów na podtrzymanie obszaru jedynie w standardzie możliwym do użytkowania.</p> <p>Działanie to nie wpłynie na szerokie i kompleksowe szerzenie wiedzy z zakresu edukacji ekologicznej.</p> <p>Wariant minimum odrzuca się, gdyż w żaden sposób nie przyczyni się do realizacji celu Wnioskodawcy, którym jest podnoszenie poziomu świadomości ekologicznej i kształtowanie postaw ekologicznych społeczeństwa, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>upowszechnienia wiedzy z zakresu ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju,</li> <li>kształtowania zachowań pro-środowiskowych ogółu społeczeństwa, w tym dzieci i młodzieży, oraz</li> <li>budowanie społeczeństwa obywatelskiego w obszarze ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.</li> </ul>
<p>warianty inwestycyjne – co najmniej dwa (w tym jeden wybrany do realizacji).</p>	<p><b>WARIANT INWESTYCYJNY 1</b></p> <p>Prezentowany wariant, stanowi jedynie częściową odpowiedź na potrzeby Beneficjenta w zakresie zachowania i rozwoju dziedzictwa kulturowego, jak również podniesienie aktywności społeczności lokalnej. Wariant ten, zakłada wykonanie alejek spacerowych, dzięki którym możliwym będzie choć jedynie częściowa ochrona fauny i flory zabytkowego parku.</p> <p><b>WARIANT INWESTYCYJNY 2</b></p> <p>Wariant II stanowi kompleksowe potraktowanie problemów</p>

	<p>Beneficjenta, w pełni uwzględniający wcześniej zdiagnozowane i określone problemy. Zakłada podjęcie kompletnych działań inwestycyjnych (budowa alejek i oświetlenia, montaż małej architektury, nowe nasadzenia, działania edukacyjne).</p> <p>Prezentowany wariant możliwy jest do realizacji. Wariant ten, odpowiada na potrzeby mieszkańców i beneficjenta oraz turystów związanych z nowym miejscem, które stanowić będzie atrakcję kulturową i turystyczną. Jest to wariant w pełni wykonalny przez Wnioskodawcę. Ponadto wariant ten umożliwia zachowanie obecnego cennego przyrodniczo i kulturowo obszaru, nie prowadzi do marginalizacji zabytkowego parku objętego opieką konserwatorską, nie skazuje do na dalszą degradację.</p> <p>Wariant II, rozwiązuje określone potrzeby Wnioskodawcy, co w konsekwencji długiego trwania, przyczyni się do zbudowania, tzw. wartości dodanej, jaką jest skuteczna ochrona środowiska, podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców, aktywizacja i integracja społeczności lokalnej, zwiększenie dostępności do zasobów i programów edukacyjnych.</p> <p>Rozpatrywany wariant inwestycyjny pozwoli na osiągnięcie wszelkich celów projektu. Jego zakres jest szeroki, umożliwiając wieloaspektową edukację ekologiczną odbiorców projektu, łączy ze sobą pośrednie i bezpośrednie formy edukacji oraz przyczyni się do realizacji wszelkich określonych celów.</p>
--	---

Mając na uwadze koszt wykonania wskazanych powyżej wariantów inwestycyjnych oraz wpływ na generowanie kosztów operacyjnych Wnioskodawca wskazuje do realizacji wariant inwestycyjny 2.

## 2. Analiza finansowa

Analiza finansowa dla projektu sporządzona została przy użyciu metody standardowej, w oparciu o metodę zdyskontowany przepływów pieniężnych (DCF; Discounted CashFlow). Projekt charakteryzuje się wyraźnie oddzielonymi od ogólnych strumieni kosztami, jednocześnie nie generując przychodu. W ramach przeprowadzonych obliczeń i kalkulacji uwzględniono:

- a) konsolidację obliczeń, dzięki czemu dokonano weryfikacji zasadności realizacji projektu z punktu widzenia projektu, jak i właściciela infrastruktury,
- b) bazując wyłącznie na przepływach środków pieniężnych,
- c) z zastosowaniem metody kasowej, z zaznaczeniem, że nakłady inwestycyjne na realizację projektu poniesione przed pierwszym rokiem okresu odniesienia nie występują,

- d) wycenę wartości aktywów trwałych netto – wraz z określeniem wartości rezydualnej nakładów inwestycyjnych występujących w projekcie,
  - e) dyskontowanie środków pieniężnych, czyli zmianę ich wartości w czasie.
- Jednocześnie wskazuje się, że w toku realizacji projektu Wnioskodawca nie zastosuje uproszczonych metod rozliczania wydatków w oparciu o projekt budżetu – kwotę ryczałtową. Wynika to z faktu, że łączony koszt projektu wyrażony w PLN przekracza równowartość 200.000 EUR.

Projekt rozliczany będzie w oparciu o koszty faktycznie poniesione.

## 2.2. Założenia

W ramach sporządzonej analizy finansowej projektu posłużono się następującymi założeniami:

- a) wartość wskaźników makroekonomicznych (dla całego okresu odniesienia) zaczerpnięto z dokumentu „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektów ustaw. Aktualizacja – czerwiec 2023 r.”, Ministerstwo Finansów, Warszawa, 19.06.2023 r.,
- b) w analizach zastosowano ceny stałe,
- c) w analizach zastosowano stopę dyskontową równą 4%,
- d) analizy sporządzono w cenach brutto (tj. wraz z podatkiem VAT), gdyż Wnioskodawcy nie przysługuje prawo do odliczenia tego podatku,
- e) w analizach zastosowano 15-letni okres odniesienia (horyzont czasowy),
- f) podatki bezpośrednie – nie występują,
- g) wartość odpisów amortyzacyjnych dla nakładów inwestycyjnych określono metodą liniową, zgodnie z polityką rachunkowości, przy czym z uwagi na charakter środków trwałych zastosowano stawkę amortyzacyjną dla grupy 2 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej, podgrupa 29 – Pozostałe obiekty inżynierii lądowej i wodnej, KŚT 290 – Budowle sportowe i rekreacyjne („rodzaj ten obejmuje: (...) inne obiekty na wolnym powietrzu, (...), obiekty ogrodów i parków publicznych, skwerów, ogrodów botanicznych i zoologicznych”), dla której roczna stawka amortyzacyjna wynosi 2,5%,  
W kontekście kalkulacji odpisów amortyzacyjnych wskazuje się, że na całkowity koszt nakładów inwestycyjnych składają się: opracowanie dokumentacji projektowych, przeprowadzenie robót oraz nadzór inwestorski. Każda z tych pozycji podnosić będzie wartość środka trwałego,
- h) wartość dofinansowania projektu z funduszy UE została uwzględniona wyłącznie w ramach analizy trwałości finansowej projektu.

## 2.3. Nakłady inwestycyjne projektu i wydatki kwalifikowalne

Wartość nakładów inwestycyjnych projektu, kosztów operacyjnych i wydatków kwalifikowanych ogółem określono na podstawie:

- 1) szacunkowego zestawienia kosztów, wykonanego na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego – dla nakładów inwestycyjnych,
- 2) ofert dostawców/wykonawców oraz kalkulacji własnych – dla kosztów operacyjnych.

W odniesieniu do nakładów inwestycyjnych projektu wydatki niekwalifikowane nie występują.

Mając na uwadze obecne uwarunkowania rynkowe (zwłaszcza w kontekście stawki WIBOR i obowiązujących stóp procentowych) wszelkie koszty pokryte zostaną ze środków własnych wnioskodawcy, które zrefinansowane zostaną środkami zewnętrznymi. Panujące na rynku koszty finansowe związane z obsługą dowolnej formy zadłużenia (leasing, amortyzacja) powodują, że finansowanie projektów długiem powoduje brak efektywności i zasadności ekonomicznej.

Wartość nakładów inwestycyjnych w projekcie przedstawia się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	2023	2024	2025	SUMA
<b>A.</b>	<b>Nakłady inwestycyjne dotyczące realizacji projektu</b>	<b>0,00</b>	<b>123 000,00</b>	<b>4 674 100,02</b>	<b>4 797 100,02</b>
<b>I.</b>	<b>Nakłady inwestycyjne kwalifikowalne</b>	<b>0,00</b>	<b>123 000,00</b>	<b>4 674 100,02</b>	<b>4 797 100,02</b>
1.	Roboty budowlane: Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej (ŚRODEK TRWAŁY 1) [Zadanie 1]	0,00	100 000,00	0,00	<b>100 000,00</b>
	VAT	0,00	23 000,00	0,00	<b>23 000,00</b>
2.	Roboty budowlane: środki trwałe wraz z montażem (mała architektura, oświetlenie) - niezwiązane bezpośrednio z ochroną siedlisk i gatunków chronionych (ŚRODEK TRWAŁY 1) [Zadanie 1]	0,00	0,00	596 544,72	<b>596 544,72</b>
	VAT	0,00	0,00	137 205,29	<b>137 205,29</b>
3.	Roboty budowlane: inwestycje w rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury na terenie zabytkowego parku miejskiego w Gnieźnie (ŚRODEK TRWAŁY 1) [Zadanie 1]	0,00	0,00	3 113 536,59	<b>3 113 536,59</b>
	VAT	0,00	0,00	716 113,42	<b>716 113,42</b>
4.	Roboty budowlane: nadzór inwestorski (ŚRODEK TRWAŁY 1) [Zadanie 1]	0,00	0,00	90 000,00	<b>90 000,00</b>
	VAT	0,00	0,00	20 700,00	<b>20 700,00</b>
<b>II.</b>	<b>Nakłady inwestycyjne niekwalifikowane</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
1.	Nie dotyczy - nakłady inwestycyjne niekwalifikowalne nie występują	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
	VAT	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>

W analizach uwzględniono nakłady odtworzeniowe, które dotyczyć będą bieżących napraw, w tym:

- o naprawy nawierzchni oraz infrastruktury zielono-niebieskiej (wraz ze ścieżką edukacyjną),
- o naprawy elementów infrastruktury edukacyjnej.

Wysokość nakładów odtworzeniowych, tj. 40.000,00 zł/5 lat eksploatacji infrastruktury określono na podstawie danych historycznych zaczerpniętych z ksiąg rachunkowych dla podobnych zadań inwestycyjnych. Wykorzystanie danych historycznych pozwoliło określić wysokość kosztów odtworzeniowych jako udział procentowy wartości nakładów inwestycyjnych.

W poniższych tabelach zaprezentowano dodatkowe informacje, w tym w kontekście wysokości kosztów kwalifikowanych projektu:

1) koszt realizacji poszczególnych zadań wchodzących w skład projektu:

Lp.	Wyszczególnienie	Koszt brutto [zł]	Udział [%]
1.	Zadanie 1: Przygotowanie dokumentacji, prace wynikające z PFU	4 853 700,02 zł	93,21%
2.	Zadanie 2: Działania informacyjno-edukacyjne	333 648,00 zł	6,41%
3.	Zadanie 3: Informacja i promocja	19 680,00 zł	0,38%
4.	<b>Suma</b>	<b>5 207 028,02 zł</b>	<b>100,00%</b>

2) koszt realizacji poszczególnych zadań w podziale na wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane:

Lp.	Wyszczególnienie	Kwalifikowalne	Niekwalifikowane
1.	Zadanie 1: Przygotowanie dokumentacji, prace wynikające z PFU	4 849 100,02 zł	4 600,00 zł
2.	Zadanie 2: Działania informacyjno-edukacyjne	333 648,00 zł	- zł
3.	Zadanie 3: Informacja i promocja	19 680,00 zł	- zł
4.	<b>Suma</b>		<b>5 207 028,02 zł</b>

3) koszty niezwiązane bezpośrednio z ochroną siedlisk i gatunków chronionych:

Lp.	Wyszczególnienie	Koszt brutto [zł]	Udział [%]
1.	Roboty budowlane: środki trwałe wraz z montażem (mała architektura, oświetlenie) - niezwiązane bezpośrednio z ochroną siedlisk i gatunków chronionych (ŚRODEK TRWAŁY 1) [Zadanie 1]	933 750,00 zł	17,95%

4) zestawienie źródeł finansowania:

Lp.	Wyszczególnienie	Koszt brutto [zł]	Udział [%]
1.	Środki unijne	3 641 699,61 zł	69,94%
2.	Środki własne	1 565 328,41 zł	30,06%

Lp.	Wyszczególnienie	Koszt brutto [zł]	Udział [%]
3.	Suma	5 207 028,02 zł	100,00%

5) realizacji projektu w rozbiciu na poszczególne lata:

Lp.	Wyszczególnienie	2023	2024	2025	Razem
1.	Nakłady inwestycyjne	- zł	123 000,00 zł	4 674 100,02 zł	4 797 100,02 zł
2.	Koszty operacyjne	56 600,00 zł	282 480,00 zł	70 848,00 zł	409 928,00 zł
3.	Suma	56 600,00 zł	405 480,00 zł	4 744 948,02 zł	5 207 028,02 zł

6) realizacja projektu w rozbiciu na poszczególne lata i źródła finansowania:

Lp.	Wyszczególnienie	2023	2024	2025	Razem
1.	Nakłady inwestycyjne	- zł	123 000,00 zł	4 674 100,02 zł	4 797 100,02 zł
	Dotacja	- zł	86 100,00 zł	3 271 870,01 zł	3 357 970,01 zł
	Środki własne	- zł	36 900,00 zł	1 402 230,01 zł	1 439 130,01 zł
2.	Koszty operacyjne	56 600,00 zł	282 480,00 zł	70 848,00 zł	409 928,00 zł
	Dotacja	35 020,00 zł	197 736,00 zł	49 593,60 zł	282 349,60 zł
	Środki własne	21 580,00 zł	84 744,00 zł	21 254,40 zł	127 578,40 zł
3.	Suma	56 600,00 zł	405 480,00 zł	4 744 948,02 zł	5 207 028,02 zł

7) źródła finansowania projektu w rozbiciu na poszczególne lata realizacji inwestycji:

Lp.	Wyszczególnienie	2023	2024	2025	Razem
1.	Środki unijne	36 400,00 zł	283 836,00 zł	3 321 463,61 zł	3 641 699,61 zł
2.	Środki własne	20 200,00 zł	121 644,00 zł	1 423 484,41 zł	1 565 328,41 zł
3.	Suma	56 600,00 zł	405 480,00 zł	4 744 948,02 zł	5 207 028,02 zł

Wskazuje się, że w ramach projektu występują elementy uzupełniające, w tym obejmujące zadania infrastrukturalne niezwiązane bezpośrednio z ochroną siedlisk i gatunków chronionych, na które może zostać przeznaczony maksymalnie 30% kosztów kwalifikowanych projektu. Wszystkie wskazane elementy uzupełniające wchodzi w skład Zadania 1, a konieczność ich przeprowadzenia wynika zarówno z treści Programu Funkcjonalno-Użytkowego, jak i charakteru i kompleksowości niniejszego projektu.

Wykaz kosztów wchodzących we wskazany powyżej limit (tj. zadań infrastrukturalnych niezwiązanych bezpośrednio z ochroną siedlisk i gatunków chronionych) przedstawia się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	Koszt brutto [zł]
1.	Prace renowacyjne, w tym: odnowienie istniejącego metalowego ogrodzenia wraz z wymianą uszkodzonych elementów (296 + 120 mb), budowa nowego wejścia od strony parkingu (1 kpl.), demontaż starych części ogrodzenia wewnątrz parku (1 kpl.)	488 500,00
2.	Oświetlenie, w tym: zakup i montaż opraw parkowych ze słupami (36 szt.)	342 000,00
3.	Mała architektura, w tym zakup i montaż:	
	- koszy na odpady (16 szt.)	25 600,00
	- stojaków na rowery (10 szt.)	9 500,00
	- wiaty edukacyjnej (1 szt.)	65 000,00
	- ławek drewnianych do wiaty edukacyjnej (7 szt.)	3 150,00
4.	<b>Suma:</b>	<b>933 750,00</b>
5.	<b>Całkowita wartość kosztów kwalifikowanych projektu:</b>	<b>5 202 428,02</b>
6.	<b>Udział kosztów uzupełniających podlegających 30% limitowi:</b>	<b>17,95%</b>

Mając na uwadze powyższe wskazać należy więc, że występuje spełnienie zależności:

<b>Udział kosztów zadań infrastrukturalnych niezwiązanych bezpośrednio z ochroną siedlisk i gatunków chronionych</b>	<b>≤</b>	<b>30% kosztów kwalifikowanych projektu</b>
--	----------	---

#### 2.4. Przychody operacyjne projektu

Nie dotyczy – w ramach projektu nie będą generowane przychody finansowe.

#### 2.5. Koszty operacyjne projektu

Wartość nakładów inwestycyjnych projektu, kosztów operacyjnych i wydatków kwalifikowanych ogółem określono na podstawie:

- 3) szacunkowego zestawienia kosztów, wykonanego na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego – dla nakładów inwestycyjnych,
- 4) ofert dostawców/wykonawców oraz kalkulacji własnych – dla kosztów operacyjnych.

Wydatki niekwalifikowane występują wyłącznie w odniesieniu do opracowania studium wykonalności projektu, gdzie wartość usługi brutto przekracza kwotę 20.000,00 zł brutto.



Wartość kosztów operacyjnych przedstawia się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	2023	2024	2025	SUMA
<b>B.</b>	<b>Koszty operacyjne projektu w fazie jego realizacji</b>	<b>56 600,00</b>	<b>282 480,00</b>	<b>70 848,00</b>	<b>409 928,00</b>
<b>III.</b>	<b>Koszty operacyjne kwalifikowalne</b>	<b>52 000,00</b>	<b>282 480,00</b>	<b>70 848,00</b>	<b>405 328,00</b>
1.	Opracowanie studium wykonalności projektu (cz. opisowa i obliczeniowa) [Zadanie 1]	16 260,16	0,00	0,00	16 260,16
	VAT	3 739,84	0,00	0,00	3 739,84
2.	Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego projektu [Zadanie 1]	7 400,00	0,00	0,00	7 400,00
	VAT	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej i przyrodniczej [Zadanie 1]	20 000,00	0,00	0,00	20 000,00
	VAT	4 600,00	0,00	0,00	4 600,00
4.	Zakup i montaż tablic informacyjno-promocyjnych na cele projektu (6 szt.), roll-upu oraz toreb bawełnianych (200 szt.) [Zadanie 3]	0,00	16 000,00	0,00	16 000,00
	VAT	0,00	3 680,00	0,00	3 680,00
5.	Organizacja spotkań (warsztatów) edukacyjnych wraz z grami terenowymi dla uczniów przedszkoli i szkół podstawowych (18 spotkań * 4 godziny) [Zadanie 2]	0,00	0,00	57 600,00	57 600,00
	VAT	0,00	0,00	13 248,00	13 248,00
6.	Zakup wyposażenia do prowadzenia gier terenowych - 20 szt. lornetek [Zadanie 2]	0,00	10 000,00	0,00	10 000,00
	VAT	0,00	2 300,00	0,00	2 300,00
9.	Zakup wyposażenia do prowadzenia działań edukacyjnych w ramach projektu: namiot, 30 szt. składanych krzeseł, 15 szt. składanych stołów [Zadanie 2]	0,00	50 000,00	0,00	50 000,00
	VAT	0,00	11 500,00	0,00	11 500,00
10.	Opracowanie i wydanie publikacji książkowych w ramach działań edukacyjnych [Zadanie 2]	0,00	180 000,00	0,00	180 000,00
	VAT	0,00	9 000,00	0,00	9 000,00
<b>IV.</b>	<b>Koszty operacyjne niekwalifikowalne</b>	<b>4 600,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>4 600,00</b>
1.	Opracowanie studium wykonalności projektu (cz. opisowa i obliczeniowa) [Zadanie 1]	3 739,84	0,00	0,00	3 739,84
	VAT	860,16	0,00	0,00	860,16

W ramach niniejszego projektu:

- 1) amortyzacja kosztów operacyjnych nie występuje,
- 2) wszystkie koszty operacyjne stanowią usługi obce (lub usługi obce, których wynikiem jest dostawa towarów),
- 3) zużycie materiałów i energii, wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, pozostałe koszty rodzajowe – nie występują,
- 4) podatki i opłaty ponoszone będą przez kontrahentów (usługobiorców).

Wskazuje się również, że w okresie odniesienia wyszczególniono następujące koszty operacyjne:

- 1) zużycie materiałów i energii – nie dotyczy,
- 2) usługi obce – dla każdego roku wskazano koszt przeprowadzenia drobnych napraw oraz zaangażowania podmiotów trzecich do organizacji dodatkowych zajęć z wykorzystaniem sprzętów i wyposażenia zakupionych w ramach projektu (np. gier terenowych),
- 3) pozostałe koszty rodzajowe – dla każdego roku wskazano koszt ubezpieczenia wykonanej infrastruktury.

W ujęciu całościowym:

Lp.	Wyszczególnienie	2023	2024	2025	SUMA
V.	Razem koszty kwalifikowane	52 000,00	405 480,00	4 744 948,02	5 202 428,02
VI.	Razem koszty niekwalifikowane	4 600,00	0,00	0,00	4 600,00
C.	Całkowite koszty ponoszone w związku z realizacją projektu	56 600,00	405 480,00	4 744 948,02	5 207 028,02

## 2.6. Wskaźniki efektywności finansowej

Zgodnie z przeprowadzoną analizą wskaźniki efektywności finansowej projektu przedstawiają się następująco:

- 1) finansowa bieżąca wartość netto inwestycji (FNPV/C) = - 3.283.138,42 zł,
- 2) finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z inwestycji (FRR/C) = -4,21%

Interpretacja powyższego wskaźnika wskazuje, iż projekt jest efektywny pod względem finansowym jeżeli FNPV/C przyjmuje wartości równe lub większe niż zero (FNPV/C $\geq$ 0).

Kluczowy warunek nie jest spełniony więc otrzymany wynik należy uznać za dowód braku finansowej rentowności projektu.

Specyfika niniejszego projektu zakłada że nie ma znaczących przychodów, a jednocześnie są bardzo duże koszty początkowe i następnie koszty operacyjne, które znacznie przekraczają przychody. To oznacza, że projekt jest głęboko deficytowy i bez wsparcia publicznego trudno byłoby go realizować.

Drugim z analizowanych wskaźników jest finansowa wewnętrzna stopa zwrotu (FRR). FRR jest to stopa dyskontowa, przy której zrównuje się wartość terażniejsza prognozowanych korzyści i wydatków projektu, inaczej mówiąc, przy której finansowa zaktualizowana wartość korzyści netto (FNPV) jest równa zero.

W przypadku, gdy FRR jest większa niż przyjęta w analizie stopa dyskonta (4%) inwestycję należy uznać za rentowną pod względem finansowym.

Kalkulacja wskaźnika FRR dla niniejszego projektu nie jest możliwa, gdyż:

- nie przyczyni się on do generowania przychodu żadnego typu,
- nie przyczyni się on do redukcji kosztów, który można by potraktować jako swoisty substytut przychodów.

Zważywszy na charakter projektu i jego wpływ społeczny wskazać należy jednak, że jego realizacja jest zasadna. Kształtowanie świadomości ekologicznej i postaw proekologicznych wśród mieszkańców niesie za sobą szereg korzyści, które nie są mierzalne, a mają ogromne znaczenie dla otaczającego nas świata.

## **2.7. Trwałość finansowa**

W przypadku analizy wpływu projektu na budżet wnioskodawcy wyniki są bardziej jednoznaczne. Należy stwierdzić, iż nie istnieje najmniejsze ryzyko finansowe, które mogłoby zagrozić prawidłowej realizacji oraz późniejszej eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, a także negatywnie wpłynąć na kondycję finansową Beneficjenta. Saldo skumulowanych przepływów pieniężnych w całym okresie objętym analizą przyjmuje wartości dodatnie, co jest jednoznacznym potwierdzeniem, iż analizowany projekt zostanie zrealizowany zgodnie z założeniami, a jego eksploatacja odbywać się będzie z zachowaniem najwyższych norm i standardów technicznych, technologicznych oraz środowiskowych.

Kondycja finansowa Beneficjenta jest na tyle dobra, że pozwala wdrożyć przedsięwzięcie, a obserwowane oszczędności jedynie tą sytuację poprawiają. Warto zwrócić uwagę, iż prognozy zakładają utrzymanie przez gminę ciągłej dynamiki inwestycyjnej.

## **3. Analiza ekonomiczna**

Celem analizy ekonomicznej jest dokonanie oceny wkładu projektu z punktu widzenia społeczności jako całości. Za jej pomocą można więc sprawdzić, czy inwestycja jest uzasadniona z ogólnospołecznego punktu widzenia.

Niniejszy projekt nie jest efektywnym z finansowego punktu widzenia – co jednak nie oznacza, że nie powinien być on realizowany. Realizacja projektu wynika ze społecznego punktu widzenia, który został wykazany w przeprowadzonej powyżej analizie popytu, która w sposób bezpośredni angażowała bezpośrednich odbiorców projektu (poprzez badanie ankietowe i weryfikację potrzeb).

Nadrzędnym celem projektu jest prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych, które pozytywnie wpłynąć będą na poziom świadomości ekologicznej mieszkańców/odbiorców projektu w dziedzinach:

- 1) ochrona różnorodności biologicznej,
- 2) ochrona siedlisk i gatunków,
- 3) ochrona zasobów naturalnych,
- 4) funkcje ekosystemów,
- 5) zrównoważone korzystanie ze środowiska,
- 6) adaptacja do zmian klimatu.

Głównym efektem środowiskowym i społecznym będzie więc zmiana podejścia odbiorców końcowych projektu w podejściu i dbałości o środowisko naturalne i lokalne ekosystemy.

Z uwagi na charakter projektu oraz jego zakres nie można wskazać elementu najbardziej rzutującego na osiągnięcie efektów potencjalnie najbardziej korzystnych z ekonomicznego punktu widzenia. Działania informacyjno-edukacyjne z zakresu ochrony środowiska oraz wpływające na rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury powinny być prowadzone w możliwie szerokim i kompleksowym zakresie, z wykorzystaniem wielu nośników. Większość osiągniętych efektów ma bowiem charakter długoterminowy i jest odroczone w czasie.

#### **4. Analiza wrażliwości i ryzyka**

Nie dotyczy – wartość kosztów kwalifikowanych projektu nie przekracza kwoty 50 mln zł.